

5.6.1.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ (ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ)
NATIONAL HISTORY

УДК 94

ГРНТИ 03.23.55

EDN: FKFDMA



DOI: 10.33693/2658-4654-2024-6-2-92-99

Свердловская городская дискуссионная трибуна: феномен общественно-политической жизни позднесоветского времени

©Бардин Артём Борисович

Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук,
г. Екатеринбург, Российская Федерация
e-mail: bardapple@mail.ru

Аннотация. В статье представлены результаты изучения Свердловской городской дискуссионной трибуны, существовавшей в 1987–1990-х гг. в г. Свердловске, которая имела большое влияние на общественно-политическую жизнь Урала в годы перестройки. Впервые предпринята попытка выявить предпосылки её появления, выделить этапы ее деятельности и определить роль в общественно-политической жизни региона. На основе выявленных исторических источников (учредительных документов общественных организаций, документов Свердловского горкома и обкома КПСС, свидетельств местной периодической печати, а также воспоминаний очевидцев и участников событий) реконструирована эволюция политических требований уникального по союзным меркам проекта Свердловского горкома КПСС. Сделан вывод, что Свердловская городская дискуссионная трибуна, выйдя, из-под контроля из-за политических событий перестройки, превратилось в массовое оппозиционное правящей компартии общественное движение.

Ключевые слова: Дискуссионная трибуна, Б.Н. Ельцин, Г.Э. Бурбулис, перестройка, история Свердловской области.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Бардин А. Б. Свердловская городская дискуссионная трибуна: феномен общественно-политической жизни позднесоветского времени // *История и современное мировоззрение*. 2024. Т. 6. № 2. С. 92–99. DOI: 10.33693/2658-4654-2024-6-2-92-99. EDN: FKFDMA

DOI: 10.33693/2658-4654-2024-6-2-92-99

Sverdlovsk City Discussion Platform: A Phenomenon of Socio-Political Life of the Late Soviet Era

©Artyom B. Bardin

Institute of History and Archeology of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Yekaterinburg, Russian
e-mail: bardapple@mail.ru

Abstract. The first article presents the results of a study of the Sverdlovsk city discussion platform, which existed in the 1987–1990s. in Sverdlovsk, which had a great influence on the socio-political life of the Urals during the years of perestroika. The article makes an attempt to identify the preferences of its manifestation, highlight the stages of its activity and determine its role in the socio-political life of the region. Based on identified historical sources (constituent documents of public organizations, documents of the Sverdlovsk city committee and regional committee of the CPSU, evidence from local periodicals, as well as memories of eyewitnesses and participants in the events), the evolution of the financial requirements of the project of the Sverdlovsk city committee of the CPSU, unique by Union standards, was reconstructed. It is concluded that the Sverdlovsk city discussion tribune, having gotten out of control due to the events in Berlin of perestroika, turned into a mass opposition-communist social movement.

Key words: Discussion platform, B.N. Yeltsin, G.E. Burbulis, perestroika, history of the Sverdlovsk region.

FOR CITATION: Bardin A. B. Sverdlovsk City Discussion Platform: A Phenomenon of Socio-Political Life of the Late Soviet Era // *HISTORY AND MODERN PERSPECTIVES*. 2024. Vol. 6. № 2. P. 92–99. (in Russ.) DOI: 10.33693/2658-4654-2024-6-2-92-99. EDN: FKFDMA

ВВЕДЕНИЕ

Свердловская «Городская дискуссионная трибуна» (далее — Трибуна), появилась в мае 1987 г. и практически с самого начала деятельности стала одним из важных феноменов общественно-политической жизни Среднего Урала в годы перестройки. Она оказалась первой официально зарегистрированной площадкой в СССР по проведению открытых публичных дебатов. Собрания Трибуны в различных крупных аудиториях города (чаще всего — в актовом зале домов культуры) привлекали внимание сотен и тысяч свердловчан, так как впервые за долгое время появилось место для живого публичного обсуждения широкого круга актуальных общественных проблем: демократизация общественной жизни, работа средств массовой информации, градостроительство, права человека, советский политический строй и др.

За период с 21 мая 1987 и до 26 сентября 1990 г. Трибуна провела 14 заседаний¹. Каждая дискуссия становилась крупным городским событием, обсуждаемым в официальной и самиздатской прессе региона. Участники дискуссий представляли различные социальные группы Свердловской области второй половины 1980-х гг.: дебатировали функционеры областной организации КПСС, университетские ученые и студенты, представители неформальных политических организаций, обычные неравнодушные граждане.

Трибуна как неотъемлемая часть общественно-политической жизни в Свердловской области в годы перестройки освещалась в ряде монографий. Р.Г. Пихоя, который был од-

ним из членов Совета Трибуны и является автором фундаментальных работ по новейшей истории России, пишет, что благодаря «трибунам» Свердловск стал одним из центров, где руководство КПСС проиграло выборы народных депутатов СССР в 1989 г.² Исследователь новейшей истории Урала А.Д. Кириллов также обращает внимание на большое влияние Трибуны на общественно-политическую жизнь Свердловска, а также на её эволюцию: если на этапе становления в 1987 г. «противостояние легальных интеллектуалов и аппарата еще не возникло», то уже в 1989 г., во время выборов народных депутатов СССР, отношения между активом Трибуны с горкомом и обкомом стали «антагонистическими <...> и враждебными во втором их туре»³.

В статьях С. В. Соколова⁴, Г. Люхтерхандт-Михалевой⁵, Р.С. Мухаметова⁶, а также в публицистической работе А.В. Иванова⁷ деятельность Трибуны также представлена в качестве важного фактора демократизации общественно-по-

² Пихоя Р.Г. СССР: история власти. 1945 — 1991. М., 1998. С. 559–560.

³ Кириллов А.Д. Свердловская область в годы перестройки // Средний Урал в преддверии Новой России. 1985–1991 гг. Сборник статей, материалов и документов. Екатеринбург, 2010. С. 386–390.

⁴ Соколов С. В. Свердловск накануне многопартийности: Свердловские обком и горком КПСС и «самодельные любительские объединения» политической направленности (1989 г.) // Урал индустриальный. Бакуниевские чтения. Екатеринбург: ООО Изд-во УМЦ УПИ, 2020. С. 90–99.

⁵ Люхтерхандт-Михалева Г. Свердловская область: Политический процесс в Свердловской области // Политика и культура в российской провинции. СПб.: Летний сад, 2001. С. 160–184.

⁶ Мухаметов Руслан Салихович Политические партии в Свердловской области: этапы развития // Studia Humanitatis. 2013. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-partii-v-sverdlovskoy-oblasti-etapy-razvitiya>.

⁷ Иванов А.В. Ёбург. М.: Издательство АСТ. 2018. С. 87.

¹ Городская дискуссионная трибуна. 1987–1990: Сборник статей, документов и материалов. Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного университета, 1997. С. 42.

литической жизни в Свердловске. Однако, Трибуна на данный момент не являлась предметом специального исследования. В данной статье на основе исторических источников, выявленных в Государственном архиве Свердловской области (ГАСО), Центре документации общественных организаций Свердловской области (ЦДООСО), а также в Архиве Президентского центра им. Б. Н. Ельцина (коллекция документов испанской журналистки П. Бонет), представлена история Трибуны: причины возникновения и эволюция организации.

Участники и организаторы городских публичных дискуссий оставили свои воспоминания о происходивших городских встречах: Г. Э. Бурбулис⁸, В. Б. Исаков⁹, В.П. Лукьянин¹⁰, В. Н. Олюнин¹¹.

АНАЛИЗ ПРИЧИН ПОЯВЛЕНИЯ И РАБОТЫ ТРИБУНЫ

Появление Трибуны, с одной стороны, было новым явлением в общественно-политической жизни, а с другой — её генератором инициатором. Она позволила взойти на арену политической жизни целой плеяде будущих политических деятелей всероссийского и регионального уровней, которые приняли активное участие в исторических событиях на рубеже 1980–1990-х гг. За два года существования, Трибуна прошла эволюцию от экспериментальной дискуссионной площадки под контролем региональных структур КПСС до полноценной оппозиционной организации, руководство которой ставило целью «искоренение экономических основ, политических структур и социальной базы командно-административной системы»¹².

Анализ деятельности Трибуны позволил выделить три этапа, различавшимися поставленными актуальными проблемами общественно-политической жизни и их апробацией, позволивших выработать программу оппозиции правящей коммунистической партии, а активным участникам — стать избранными народными депутатами СССР.

Первый — май–декабрь 1987 г. Этап становления. Когда подконтрольный горкому КПСС экспериментальный дискуссионный клуб, который появляется как противоядие «антиперестроечным» неформальным общественно-политическим силам Свердловской области. Тематика обсуждений сводилась к проблемам архитектуры и исторического наследия Свердловска, а также общественных инициатив, которые с ними связаны.

Второй — январь 1988 – июнь 1988 г. Этап политизации. Трибуна становится форумом для обсуждения проблем общесоюзного масштаба, а в её аудиторию проникает всё большее количество членов неформальных общественно-политических организаций.

Третий — июль 1988 – январь 1989 г. Этап общественно-политической деятельности. Трибуна становится де-факто независимой общественно-политической организацией, ведущей с парторганизациями региона борьбу за голоса избирателей на кануне выборов народных депутатов СССР. Поддерживаемые электоратом Трибуны кандидаты в депутаты выигрывают

на выборах и интегрируются во всесоюзный депутатский корпус, а сама Трибуна распадается на «Клубы избирателей» и прочие общественно-политические организации региона.

Первый этап — это возникновение Трибуны в Свердловске неразрывно связано с объявленной руководством КПСС в апреле 1985 г. политики перестройки и гласности, которая существенно расширила возможности обсуждения проблем общественно-политической жизни для населения СССР. Большая часть советской интеллигенции с воодушевлением поддерживала идею перестройки и почувствовала в себе силы содействовать курсу М. С. Горбачева.

В контексте истории Свердловска — крупнейшего на Урале научно-технического центра, находившимся в активной фазе советской пост индустриализации — поддержка перестройки была «двусторонней». Во-первых, со стороны вузовских, университетских преподавателей и научной и технической интеллигенции. Во-вторых, со стороны молодого актива партийных организаций Свердловской области, существенная часть которого получило высшее гуманитарное образование¹³.

Эти группы имели тесные личностные контакты и задолго до перестройки участвовали в работе университетских дискуссионных клубов. Наибольшую известность получили «Интеллигенция и общественный прогресс» в Институте повышения Минцветмета СССР¹⁴ и «Открытая трибуна преподавателей» при историческом факультете Уральского государственного университета¹⁵.

Одновременно в Свердловске возникает почвенническое историко-культурное объединение «Отечество», зарегистрированное в Ленинском райисполкоме Свердловска в декабре 1986 г.¹⁶ на правах самостоятельного любительского объединения¹⁷. С января 1987 г. «Отечество» года стало регулярно проводить встречи по обсуждению культурной жизни в городе в критическом ключе и получило возможность несколько раз заявить о себе в региональных СМИ¹⁸.

Руководство «Отечества» смогло наладить контакт с единомышленниками из московского движения «Память» и провели с ними в Свердловске 11 апреля 1987 г. совместную встречу в актовом зале Свердловского института народного хозяйства (СИНХ), на которой выступали председатель «Отечества» Ю.В. Липатников, руководители московской «Памяти» Д. Д. Васильев, А.П. Баркашев, К.Н. Андреев. На эту встречу прибыли свердловские преподаватели высшей гуманитарной школы. Присутствовавший на встрече Г. Э. Бурбулис (заместитель директора Института повышения квалификации Минцветмета СССР) начал полемику с Д. Д. Васильевым из-за его высказываний о существовании сионистского заговора против русского народа. К полемике присоединились и другие присутствовавшие представители свердловской интеллигенции: историки Р.Г. Пихоя и Ю.С. Кирьяков, философы Л.А. Закс и В.А. Панпурин¹⁹.

События в СИНХе явились для партийного руководства региона политическим скандалом. В. В. Андрианов, секретарь Свердловского обкома КПСС, отправил информацион-

⁸ Бурбулис Г.Э. Десять лет спустя: судьба страны и мы // Городская дискуссионная трибуна. 1987–1990: Сборник статей, документов и материалов. С. 26.

⁹ Исаков В.Б. Обреченные на повторение // Городская дискуссионная трибуна. 1987–1990: Сборник статей, документов и материалов. С. 29.

¹⁰ Лукьянин В.П. Дискуссионная трибуна: взгляд через годы // Городская дискуссионная трибуна. 1987–1990: Сборник статей, документов и материалов. — Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного университета, 1997. С. 34.

¹¹ Олюнин В.Н. Записки «культуртрегера» 80-х годов прошлого столетия // «Урал». 2007. №4. С. 10.

¹² Бурбулис Г.Э. Стать хозяевами своей страны! // Уральский рабочий. 1989. 23 марта.

¹³ Кирьяков Ю.С. Уральский университет в общественно-политических событиях конца восьмидесятых // Известия Уральского государственного университета. Екатеринбург. 2010. № 3. С. 242.

¹⁴ Архив Президентского Центра Б.Н. Ельцина. Ф. 30. Оп. 1. Д. 48. Л. 1-3.

¹⁵ Там же. Л. 9-10.

¹⁶ ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 113. Д. 459. Л. 2.

¹⁷ Положение о любительском объединении, клубе по интересам: Утв. 13.05.1986 г.; № 05 / 15-38 // Культурно-просветительная работа. М., 1986. № 8. С. 26–28.

¹⁸ ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 113. Д. 459. Л. 17–21.

¹⁹ Бонет П. Невозможная Россия. Борис Ельцин, провинциал в Кремле // «Урал». 1994. №4. С. 129.

ную записку²⁰ в ЦК КПСС об антипартийных акциях «Отечества» после того, как на имя М. С. Горбачева несколько неравнодушных граждан отправили телеграммы об «антисемитском шабаше»²¹ на Урале.

В итоге областная парторганизация приняла два решения. Устав «Отечества» был отправлен на пересмотр группе экспертов во главе с известным уральским социологом-профессором Л. Н. Коганом²², после чего руководство «Отечества» внесло коррективы и перерегистрировало объединение при бюро культуры горкома КПСС²³.

В последствии «Отечество» потеряет возможность за счет парторганизаций собирать крупные аудитории (в СИНХе собралось более 600 человек²⁴), а сами её учредители и участники «вольются» в актив Трибуны. В сентябре 1988 г. историко-культурное объединение «Отечество» во главе Ю. В. Липатниковым²⁵ интегрируется в «Уральский народный фронт».

Второе решение, продиктованное опасностью потери контроля над публичными дискуссиями в условиях гласности — создание дружественно настроенного парторганизации дискуссионного клуба.

КОНСТИТУИРОВАНИЕ ТРИБУНЫ

Взяв на вооружение формат обсуждения в крупных аудиториях остросоциальных проблем у «Отечества», горком хотел решить сразу несколько задач.

Во-первых, перевести обсуждение городских проблем в плоскость поддержки идей перестройки.

Во-вторых, обучить кадровый состав отделов культуры горкома и агитации и пропаганды выигрышно участвовать в дебатах.

Пилар Бонет, которая интервьюировала многих участников Трибуны, писала, что «по мнению участников дискуссии в СИНХе, преподаватели свердловских вузов и функционеры из отдела агитации и пропаганды горкома КПСС — оказались неспособными противостоять демагогам в интеллектуальном споре»²⁶. В-третьих, горком КПСС, благодаря Трибуне, хотел изучать и формировать общественное мнение, наблюдать за оппозиционными взглядами в обществе и распознавать социальные проблемы, которые ей не удалось выявить с помощью внутрипартийных дискуссий. Заведующая отделом пропаганды и агитации горкома В. Мартынова вспоминала: «Мы чувствовали, что, если мы не организуем обсуждение проблем, это сделают другие, собрав людей на митинги на улицах и площадях»²⁷.

В информационной записке отдела агитации и пропаганды горкома создание Трибуны напрямую связывалось с устремлениями «Отечества»: «С целью изучения и формирования общественного мнения свердловчан по актуальным вопросам создана городская «Дискуссионная трибуна». Её задача — воспитание мировоззренческой культуры трудящихся в условиях перестройки»²⁸.

В начале мая 1987 г. в кабинете В. Н. Олонина²⁹, заведующего отделом культуры горисполкома, состоялось учреждение совета Трибуны, имевший статус секции отдела агитации и пропаганде при ГК КПСС. В состав совета Трибуны изначально были включены 19 человек исключительно из представителей свердловской интеллигенции (в большинстве своём — историки и философы), а также руководители региональных печатных СМИ — журнал «Урал» в лице главного редактора В.П. Лукьянова, «На смену!» в лице заместителя главного редактора Р.А. Исхакова и «Вечернего Свердловска» в лице заместителя главного редактора газеты М.Ф. Сидорова. Единственным представителем партаппарата стал В. Н. Олонин³⁰.

Председателем совета Трибуны был избран Г. Э. Бурбулис: выбору способствовал опыт руководства дискуссионным клубом при Институте Минцветмета СССР. Трибуна заручилась поддержкой Всесоюзного общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИК), Уральского отделения Всесоюзного философского общества и творческих союзов, представители которых были представлены в совете.

В плане практическом она более была связана с научно-популярным обществом «Знание», которое предоставило своё помещение по адресу ул. Ленина 37 для еженедельных заседаний совета Трибуны. К.Н. Любутин, декан философского факультета, предложил назвать организацию «Городской дискуссионной трибуной». Свердловский обком КПСС, возглавлявшийся тогда первым секретарём Ю. В. Петровым, занял наблюдательную позицию по отношению к эксперименту горкома и изначально воспринимал Трибуну как «противовес демагогическим выступлениям объединений»³¹.

Широкое освещение событий Трибуны в печатных СМИ, благодаря наличию их представителей в совете, дало возможность уже на первое собрание Трибуны 21 мая 1987 г. привлечь значительно больше людей, чем вмещал в себя актовый зал ДК автомобилистов³². Тема первой дискуссии — «Сохранение исторического и культурного наследия г. Свердловска и области»³³.

На встрече, которая длилась больше четырёх часов, проявились особенности работы Трибуны, которые будут в последствии свойственны всем заседаниям:

- городское руководство хоть и присутствовало на заседаниях Трибуны, но не артикулировало своё отношение по обсуждаемым темам;
- тон обсуждения задавали люди без специального образования: «в многословии обсуждения не слышно было специалистов филологов, музыковедов, работников библиотек — тех, кто постоянно, профессионально связан с проблемами духовной культуры Урала»³⁴;
- частым результатом работы Трибуны становилось принятие решений по организации общественной деятельности³⁵.

Так, после первого заседания Трибуны, присутствовавшие активисты договорились провести 24 мая 1987 г. работы по поддержке ВООПИК при реставрации памятников, а после четвертого, посвящённому историческому центру города³⁶, были собраны подписи и обращения

²⁰ ЦДОСО. Ф. 4. Оп. 113. Д. 460. Л. 25.

²¹ Там же. Л. 134-161.

²² Архив Президентского Центра Б.Н. Ельцина. Ф. 30. Оп. 1. Д. 54. Л. 8.

²³ ЦДОСО. Ф. 4. Оп. 113. Д. 459. Л. 26.

²⁴ ЦДОСО. Ф. 4. Оп. 113. Д. 460. Л. 3.

²⁵ Архив Президентского Центра Б.Н. Ельцина. Ф. 30. Оп. 1. Д. 63. Л. 2.

²⁶ Бонет П. Невозможная Россия. Борис Ельцин, провинциал в Кремле // «Урал». 1994. №4. С. 130.

²⁷ Свердловск: Дискуссионная трибуна // Партийная жизнь / №21 (ноябрь). 1988. С. 34.

²⁸ ЦДОСО. Ф. 4. Оп. 113. Д. 460. Л. 27.

²⁹ Олюнин В.Н. Записки «культуртрегера» 80-х годов прошлого столетия // «Урал» — 2007. — №4. С. 10.

³⁰ Архив Президентского Центра Б.Н. Ельцина. Ф. 30. Оп. 1. Д. 48. Л. 11-12.

³¹ ЦДОСО. Ф. 4. Оп. 113. Д. 437. Л. 62.

³² Приглашает дискуссионная трибуна // Вечерний Свердловск. 1987. 20 мая.

³³ Городская дискуссионная трибуна. 1987–1990: Сборник статей, документов и материалов. С. 42.

³⁴ Продолжение следует... // Вечерний Свердловск. 1987. 17 июня.

³⁵ Л. Рытвина. От слов — к делу // Вечерний Свердловск. 1987. 23 мая.

³⁶ А. Стариков. Четвертое измерение // Уральский рабочий. 1988. 5 января.

на имя Ю. В. Петрова о ненадлежащем отношении властей к памятникам культуры³⁷.

В течение 1987 г. было проведено четыре заседания, посвященные социокультурным проблемам города: 18 июня — «Свердловск — культура города и досуг горожанина», 24 сентября — «Социальные инициативы: интересы общества и активность личности», 25 декабря — «Исторический центр Свердловска: прошлое, настоящее, будущее». П. Бонет отметила, что за первый год работы Трибуны несколько университетских преподавателей старшего поколения покинули совет из-за нарастающего радикализма дискуссий³⁸.

РАБОТА ТРИБУНЫ НА ЭТАПЕ ПОЛИТИЗАЦИИ

Внутриполитические события в СССР на рубеже 1987–1988 гг. привели к серьезным общественно-политическим событиям в Свердловске. 11 ноября 1987 г. был отстранен от должности первый секретарь Московского горкома КПСС Б. Н. Ельцин, который имел высокий авторитет среди населения Свердловской области.

Известие о «политической расправе» над ним вызвало в Свердловске беспрецедентную несанкционированную протестную митинговую активность: в ноябре и в начале декабря прошло несколько митингов в поддержку бывшего секретаря Свердловского обкома КПСС, на которых собиралось до 5000 человек в центре города³⁹. В последствии из актива протестующих возникло неформальное общественно-политическое сообщество «Митинг-87», члены которого будут активно участвовать в жизни Трибуны, что станет основным фактором её политизации.

Из-за отстранения Б. Н. Ельцина и последующих за этим свердловских митингов, руководству Трибуны отказали в проведении пятого заседания на 30 ноября 1987 г. на тему «30-е годы в жизни и в литературе»⁴⁰, где планировалось обсудить историко-политическую тему сталинских репрессий.

К январю 1988 г., после спада митинговой активности, партийное руководство области посчитало, что «дело Ельцина» потеряло свою актуальность и позволило Трибуне провести 25-го января заседание на тему «Демократизация советского общества: проблемы, трудности, решения»⁴¹. Фактически, с этого момента заседания Трибуны стали превращаться в легализованные сходы представителей политических неформалов. На дискуссии собрались представители всего неформального политического спектра: от почвенников (Ю. Липатников, Б. Некрасов, А. Верховский) до так называемых радикальных демократов (В. Суворов, С. Кузнецов, В. Пестов). Заседание выявило, что в Свердловске с большой скоростью набирало силу демократическое движение, которое с начала 1988 г. добывало радикализм дискуссии на Трибуне.

Состоявшаяся дискуссия в ДК железнодорожников превратилась в оживленную критику советского строя со стороны представителей неформалов, что вызвало у регионального партийного руководства тревожную реакцию. В «Вечернем Свердловске» 20 февраля 1988 г. появилась статья «Позиция или оппозиция?», которая была полностью посвящена заседанию Трибуны. Авторы остро раскритиковали политические лозунги присутствовавших, а руководству трибуны посоветовали «предварять свои очередные заседания напоминанием о том,

что мы живём в советском демократическом государстве»⁴². В подобном критическом ключе об участниках Трибуны высказал автор статьи «Кто во что горазд...», также опубликованной в «Вечернем Свердловске»⁴³. Ситуацию в марте 1988 г. В.П. Лукьянин охарактеризовал так: «...некоторые работники горкома партии, по-моему, не столько прислушиваются к голосам трибуны, сколько беспокоятся, чтоб кто-то из участников, упаси боже, не высказал что-то недозволенное»⁴⁴.

Однако, областное руководство не стало проводить профилактические работы относительно деятельности Трибуны, ограничившись информационной дискредитацией неформалов в прессе, «рвущихся к микрофонам демагогам, людей с явными отклонениями в психике, горлопанов»⁴⁵. В защиту деятельности Трибуны в некоторых выпусках региональной прессы вышли статьи в поддержку деятельности ее модераторов и участников⁴⁶.

С целью самосохранения руководство Трибуны попыталось приспособиться к новым условиям существования. Ведущие заседаний, располагаясь на сценах домов культуры, выполняли роль модераторов и предоставляли открытый микрофон участникам, стараясь стать «одной из действенных форм городского референдума»⁴⁷.

С учетом этой цели, опасаясь рисков принудительного закрытия из-за неподконтрольной политической критики КПСС со стороны участников дискуссий, организаторы Трибуны старались сбалансировать обсуждение. Используя девиз «Больше социализма! Больше демократии!»⁴⁸, организаторы Трибуны старались придерживаться политики гласности, избегая перегибов в критике советского строя.

Ведущие позволяли неформалам упрекать бюрократию в незаконном запрещении митингов или обвинять её представителей в некомпетентности, но они умели также защищать официальных представителей от атак неформалов, чтоб не дать дискуссии дегенерировать в необратимый конфликт. Обычно Г. Э. Бурбулис, будучи ведущим, противился тому, чтобы доступ к микрофону получали те представители неформальных групп, которые уводили обсуждение от намеченной темы или заводили речь о своих конфликтах с органами правопорядка.

Например, такими спикерами были С. В. Кузнецов, один из лидеров Демократического союза и основателей «Митинга-87», и Ю.В. Липатников — основатель «Отечества». Перманентный конфликт неформалов с властями настораживал сговорчивых руководителей Трибуны, которые не согласились включить С. В. Кузнецова в состав своего организационного совета.

Чтобы дискуссия шла в русле намеченной темы заседания, руководство Трибуны стало создавать экспертные группы из специалистов. Л.А. Закс констатировал, что «полноценная полемика возможна только тогда, когда в ней на равных учувствуют широкие слои общественности и специалисты-профессионалы, люди глубоко компетентные в конкретных вопросах»⁴⁹.

В 1988 г. Трибуна стала площадкой для проведения опросов общественного мнения по темам заседаний. Социологическая лаборатория УрГУ после заседания 25 апреля

³⁷ Архив Президентского Центра Б.Н. Ельцина. Ф. 30. Оп. 1. Д. 48. Л. 47.

³⁸ Бонет П. Невозможная Россия. Борис Ельцин, провинциал в Кремле // «Урал», 1994, №4. С. 130.

³⁹ Архив Президентского Центра Б.Н. Ельцина. Ф. 30. Оп. 1. Д. 11. Л. 37.

⁴⁰ Архив Президентского Центра Б.Н. Ельцина. Ф. 30. Оп. 1. Д. 48. Л. 32.

⁴¹ Там же, Л. 50.

⁴² Позиция или оппозиция? // Вечерний Свердловск. 1988. 20 февраля.

⁴³ Кто во что горазд... // Вечерний Свердловск. 1988. 20 февраля.

⁴⁴ В споре рождается позиция // Уральский рабочий. 1988. 26 марта.

⁴⁵ Разговор не удался... // Вечерний Свердловск. 1988. 9 апреля.

⁴⁶ В. Лукьянин. Кто же имеет право на свое мнение // Вечерний Свердловск. 1988. 24 марта.

⁴⁷ В споре рождается позиция // Уральский рабочий. 1988. 26 марта.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ В споре рождается позиция // Уральский рабочий. 1988. 26 марта.

на тему «Роль СМИ и печати в демократизации советского общества» провела анкетный опрос на тему «Твоя эрудиция в современных проблемах»: анкетиремым предложили указать источники получения информации и кому они доверяют в политических вопросах⁵⁰.

После заседания от 23 мая 1988 г. на тему «Дискуссионная трибуна» и демократизация общественной жизни (опыт и проблемы года работы)» организаторы решили взять на лето паузу по проведению новых встреч, но продолжили работу. Уже 28 мая Трибуна стала участником «Ассоциации общественных объединений» с более чем 30-ю неформальными организациями⁵¹. Руководство Трибуны в коллективном интервью газете «На смену!» в июне 1988 г. констатировало, что «наша «ДТ» проявилась как трибуна, но не как дискуссия <...> Многие используют микрофон как возможность выразить себя», а также, что «главным результатом работы стала «политизация общественного сознания через уникальную пока форму открытого общения, коллективного размышления»⁵².

Стало очевидно, что потенциал Трибуны стал значительно выше, чем быть площадкой для обсуждения городских проблем и реформирования отдельных сторон общественного устройства. Так или иначе, аудитория Трибуны сводила разговор от обсуждения отдельной темы к общему осуждению существующего советского общественно-политического строя. За четыре месяца с мая по сентябрь 1988 г. руководство Трибуны переосмыслило свою роль и превратилось из дискуссионного клуба, по выражению публициста А. Нуйкина, в «организованную силу, чтобы перейти от приятных по необычности разговоров о демократии к её практической реализации»⁵³.

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТРИБУНЫ В 1988–1989 ГГ.

С осени 1988 г. Трибуна стала обладать атрибутами общественно-политической организации, чему способствовал ряд общественно-политических событий. В июне–июле 1988 г. состоялась XIX-я партконференция КПСС, на которой было принято решение о создании нового высшего органа законодательной власти — Съезда народных депутатов СССР⁵⁴. Тем самым, партконференция подтвердила стремление Политбюро ЦК КПСС продолжать либерализацию общественной жизни и учитывать мнение общества. В Свердловске лето 1988 г. было отмечено противостоянием партийного руководства с неформальным движением «Митинг-87», которое каждое воскресенье проводило несанкционированные митинги в городском Историческом сквере⁵⁵.

Осенью этого года, когда Трибуна возобновила свои заседания после летнего перерыва, уже была начата политическая реформа, которая должна была завершиться весной 1989 года выборами народных депутатов СССР. Ещё в августе 1988 г. прошла встреча ряда руководителей Трибуны с представителем Народного фронта Эстонии, который набирал большую популярность в республике и на тот момент воспринимался как движение в поддержку перестройки.

Интервьюируемый Г.Э. Бурбулисом для газеты «На смену!» член координационного совета эстонского Народного фронта И. Никифоров озвучил идеи и лозунги движения, которые впоследствии адаптируют для своих целей участники и организаторы Трибуны: «Сами граждане создают по месту работы, жительства или в любом другом коллективе,езде, где есть инициативные, неравнодушные люди группы поддержки, избирают уполномоченного, представляющего интересы и мнения своей группы на региональном или республиканском съездах»⁵⁶. Чуть позже, в ноябре 1988 года, будет создана молодежное крыло Трибуны — «Молодежный дискуссионный клуб» при библиотеке им. Герцена⁵⁷.

За два дня до проведения первого заседания Трибуны под наименованием «Государственные и общественные организации, трудовые коллективы и самодеятельные объединения г. Свердловска: вклад в демократизацию», 24 сентября 1988 г. в газете «На смену!» было опубликовано обращение члена её совета А. С. Гагарина, по содержанию схожее с политическим манифестом. Помимо приглашения на заседание, констатировалось, что «Обстановка в стране, в нашем Свердловске после XIX партконференции настоятельно требует компетентного анализа <...>

Необходимость такого анализа продиктована и существованием подводных камней на пути демократизации. Одним из таких опасных рифов стала подмена волеизъявления народа «аппаратной» демократизацией, сохраняющей за бюрократическими системами монопольное владение истиной и властью»⁵⁸.

Одна из тем, фигурировавшая в плане дискуссии на 26 сентября, сформулирована была так: «Демократизация как борьба с командно-административной системой и бюрократизмом. Ваш личный опыт реальных побед и полезных поражений в этой борьбе»⁵⁹. Уже 3 октября состоялось «кино заседание» Трибуны в Дворце молодежи, где был показан документальный фильм Б. В. Кустова «Тайное голосование» о «Митинге-87» и недовольстве протестующих неформалов от состава свердловской делегации XIX партконференции⁶⁰. Руководство Трибуны встало на сторону неформалов в их споре с региональными руководителями за право проведения митингов и демонстраций.

С октября 1988 г. в фокусе внимания Трибуны находились только тема выборов народных депутатов⁶¹. 31 октября 1988 г. на заседании по теме «Народовластие и советы в условиях демократизации» было принято решение о создании группы поддержки по проведению выборов⁶². Под руководством В. А. Волкова (секретаря парткома завода имени Калинина и делегата XIX партконференции), и В. Б. Исакова (профессора Свердловского юридического института) 17 ноября 1988 г. была сформирована Инициативная группа по созданию «Общественного комитета по подготовке и проведению выборов в Советы народных депутатов»⁶³. Цель комитета — достигнуть единства различных общественных слоев, предприятий, творческих союзов, объединений по месту жительства, с тем чтобы «утвердить истинно народную власть советов»⁶⁴.

⁵⁰ Архив Президентского Центра Б.Н. Ельцина. Ф. 30. Оп. 1. Д. 48. Л. 62-63.

⁵¹ Слово Урала: Независимый общественно-политический информационный журнал. Свердловск, 1988. Вып. 3 (июль).

⁵² Вопросы больше, чем ответов... // На смену! 1988. 8 июня.

⁵³ Правдой будем добывать правду // Вечерний Свердловск. 1988. 4 октября.

⁵⁴ XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня — 1 июля 1988 г.: Стенографический отчет. В 2 т. Т. 2. — М.: Политиздат, 1988. С. 186–187.

⁵⁵ Слово Урала: Общественно-политический информационный журнал. Свердловск, 1988. Вып. 8 (ноябрь).

⁵⁶ НФ начинает действовать // На смену! 1988. 23 августа.

⁵⁷ Это взрослое слово «политика» // На смену! 1988. 10 ноября.

⁵⁸ Мы вместе?.. // На смену! 1988. 23 августа.

⁵⁹ Архив Президентского Центра Б.Н. Ельцина. Ф. 30. Оп. 1. Д. 48. Л. 65.

⁶⁰ Радует правдой // Вечерний Свердловск. 1988. 4 октября.

⁶¹ С. Гончаров. Кому честь и место? // Уральский рабочий. 1988. 21 октября.

⁶² Мы выбираем сами // Вечерний Свердловск. 1988. 4 ноября.

⁶³ ГАСО. Ф. Р-2739. Оп. 1. Д. 120. Л. 21.

⁶⁴ Там же, Л. 24.

Декларацию подписали более 3300 свердловчан и приняли 24 ноября 1988 г. на заседании Трибуны, проходившей по теме «Реформа политической системы: цели и средства»⁶⁵ (на том же заседании были сформулированы и отправлены на рассмотрение в ВС СССР предложения по корректировке принятых законов «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного закона) СССР и «О выборах народных депутатов СССР»⁶⁶).

Накануне регистрации кандидатов в народные депутаты СССР состоялось последнее заседание Трибуны 9 января 1989 г. «Кого и как мы будем выбирать в народные депутаты?». В приглашении на заседание руководство Трибуны отмечало, что «необходима решительная ломка антидемократических традиций автоматического выдвижения назначенных сверху депутатов»⁶⁷. Представители «Общественного комитета по подготовке и проведению выборов в Советы народных депутатов» огласили результаты опроса свердловчан: опросив жителей разных районов города (570 квартир) выяснилось, что более 85% респондентов непременно пойдут на избирательные участки⁶⁸.

Также комитет провел в Доме культуры им. Я. Свердлова 24 января 1989 г. собрание по месту жительства о выдвижении кандидатов по национально-территориальному избирательному округу №25, представлявший административные границы Свердловской области. Собравшиеся абсолютным большинством голосов выдвинули кандидатом Б. Н. Ельцина — 80,44 % (1213 из 1508)⁶⁹.

Тем временем, на собрании трудового коллектива Всесоюзного института повышения квалификации специалистов Минцветмета СССР был выдвинут кандидатом в народные депутаты СССР был по Ленинскому избирательному округу №292 г. Свердловска председатель Трибуны Г. Э. Бурбулиса,⁷⁰ который 25 января дал согласие на выдвижение в окружную избирательную комиссию⁷¹. Программа председателя трибуны представляла антибюрократический манифест, призывавший передать власть от функционеров КПСС новоизбранным советам. Можно констатировать, что к этому моменту Трибуна сепарировалась от контроля горкома. Как указывала П. Бонет: «... разрыв альянса Трибуны и партии привел к тягостным разрывам личных отношений и старых дружб <...> Амбиции новых политических деятелей, сформировавшихся на этом форуме, не совпадали с амбициями партаппарата»⁷².

Трибуна перевоплотилась в опору кандидатов, не контролируемых партийными органами. Благодаря Трибуне, были выдвинуты и выиграли в разных округах региона несколько кандидатов в народные депутаты с реформистскими программами. Агитационные кампании кандидатов, поддерживаемые Трибуной, указывали на бинарное разделение советского общества: на партийных аппаратчиков, цепляющихся за старое политическое устройство, и остальных граждан,

заинтересованных в углублении перестройки. Помимо Г. Э. Бурбулиса, победили на выборах, поддержанные активом Трибуны, В. А. Волков (избирательный округ №293), Л. С. Кудрин (национально-территориальный округ №25)⁷³. Все выигравшие кандидаты в ходе I Съезда народных депутатов СССР вошли вместе с Б. Н. Ельциным в состав Межрегиональной депутатской группы.

Благодаря Трибуне смогли заявить о себе как политики ряд её участников и организаторов, что показали выборы народных депутатов СССР 1989 г., выборы народных депутатов РСФСР, Свердловского областного и городского Советов 1990 г. Многие участники и организаторы Трибуны вспоминали, что она стала школой публичной полемики и «предпозицией» КПСС. В.Б. Исаков, активный «трибун», избранный в 1990 г. народным депутатом РСФСР, вспоминал, что в 1987–1990 гг. в стране сложились «уникальные условия для осуществления необходимости обществу экономических реформ», чем объясняется популярность и влияние Трибуны на общественно-политическую жизнь⁷⁴.

ВЫВОДЫ

История Трибуны показала, как в краткосрочной динамике в Свердловске перестал работать «ограниченный плюрализм» в рамках гласности, вышедший из-под контроля на Трибуне, и неудачную попытку горкома КПСС «спустить пар», накопившихся в обществе. Трибуна имела схожую историю с Народными фронтами Москвы, Ленинграда и советских прибалтийских республик. Единственное, что отличает Трибуну от Народных фронтов то, что она изначально была проектом КПСС.

Трибуна стала своеобразной предтечей Съезда народных депутатов СССР в региональном масштабе. Результаты двухлетних дискуссий однозначно показали значительную заинтересованность свердловской общественности новыми идеями и альтернативной по отношению к КПСС точке зрения. Партийная номенклатура оказалась неспособна защищать интересы КПСС в интеллектуальном споре на открытом форуме с представителями оппозиционных и радикальных взглядов. «В годы всевластия партия разучилась всерьез отстаивать свои позиции, да и отстаивать уже было нечего...», — так в воспоминаниях характеризовал ситуацию с заседаний член Совета Трибуны В.П. Лукьянин⁷⁵.

Именно благодаря возможности свободно высказать и выслушать альтернативную точку зрения, «парламентская» атмосфера с азартной борьбой за общественное мнение, привела Трибуну к огромной популярности в Свердловске на заре перестройки. Попытка снова «запустить» Трибуну после выборов 1989 г. не дала результатов. Когда глашатаи перемен пришли в региональную и союзную власть, роль Трибуны как средства выражения альтернативного общественного мнения потеряло свою актуальность: такими площадками по всей стране стали советы депутатов.

⁷³ ГАСО. Ф. Р-88, Оп. 9. Д. 631. Л. 72.

⁷⁴ Городская дискуссионная трибуна. 1987–1990: Сборник статей, документов и материалов — Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного университета, 1997. С. 34.

⁷⁵ Городская дискуссионная трибуна. 1987–1990: Сборник статей, документов и материалов — Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного университета, 1997. С. 37.

⁶⁵ Слово Урала: общественно-политический информационный журнал. Свердловск, 1988. Вып. 8 (ноябрь).

⁶⁶ Архив Президентского Центра Б.Н. Ельцина. Ф.30. Оп. 1. Д. 48. Л. 146.

⁶⁷ «Дискуссионная трибуна» // На смену! 1989. 5 января.

⁶⁸ Умеем ли мы выбирать, или первая проверка практикой // Вечерний Свердловск. 1989. 13 января.

⁶⁹ ГАСО. Ф. Р-88, Оп. 9. Д. 634. Л. 216.

⁷⁰ ГАСО. Ф. Р-88, Оп. 9. Д. 649. Л. 10.

⁷¹ Там же. Л. 8.

⁷² Бонет П. Невозможная Россия. Борис Ельцин, провинциал в Кремле // Урал. 1994. №4. С. 136.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Геннадий Бурбулис — в зеркале мнений, идей, событий. Сборник статей и выступлений / Составители Б.М. Баланцев, О.Г. Свиридова — Серия «История идей — история людей» — М.: Издательский дом «Стратегия», 2005. — 912 с.
2. Бонет П. Невозможная Россия. Борис Ельцин, провинциал в Кремле // «Урал». 1994. №4. 224 с.
3. Иванов А.В. Ёбург / Алексей Иванов. М.: Издательство АСТ. 2018. — 560 с.
4. Кирьяков Ю.С. Уральский университет в общественно-политических событиях конца восьмидесятых // Известия Уральского государственного университета. Екатеринбург. 2010. № 3. 240–248 с.
5. Люхтерхандт-Михалева Г. Свердловская область: Политический процесс в Свердловской области // Политика и культура в российской провинции. Новгородская, Воронежская, Саратовская, Свердловская области / ред. Г.М. Люхтерхандт-Михалева, С. И. Рыженков, А. Кузьмин. М. — СПб.: Летний сад, 2001. 160–184 с.
6. Олюнин В. Н. Записки «культуртрегера» 80-х годов прошлого столетия // «Урал». 2007. №4. 9–18 с.
7. Соколов С. В. Свердловск накануне многопартийности: Свердловские обком и горком КПСС и «самостоятельные любительские объединения» политической направленности (1989 г.) / С. В. Соколов // Урал индустриальный. Бакунинские чтения: материалы XIV Всероссийской научной конференции, Екатеринбург, 16–17 ноября 2020 г.: в 2-х томах — Т. 2. — Екатеринбург: ООО Изд-во УМЦ УПИ, 2020. — С. 90–99.
8. Пихоя Р.Г. СССР: история власти. 1945–1991. — М.: Изд-во РАГС, 1998. 736 с.

REFERENCES:

1. Gennady Burbulis — in the mirror of opinions, ideas, events. Collection of articles and speeches / Compiled by B.M. Balantsev, O.G. Sviridova — Series «History of Ideas — History of People» — M.: Publishing House «Strategy», 2005. — 912 p.
2. Bonet P. Impossible Russia. Boris Yeltsin, provincial in the Kremlin // «Ural». 1994. №4. 224 pp.
3. Ivanov A.V. Yoburg / Alexey Ivanov. M.: AST Publishing House. 2018. — 560 p.
4. Kiryakov Yu.S. Ural University in the socio-political events of the late eighties // News of the Ural State University. Ekaterinburg. 2010. No. 3. 240–248 p.
5. Luchterhandt-Mikhaleva G. Sverdlovsk region: Political process in the Sverdlovsk region // Politics and culture in the Russian province. Novgorod, Voronezh, Saratov, Sverdlovsk regions / ed. G.M. Luchterhandt-Mikhaleva, S. I. Ryzhenkov, A. Kuzmin. M. — St. Petersburg: Summer Garden, 2001. 160–184 p.
6. Olyunin V.N. Notes of the «kulturtregger» of the 80s of the last century // «Ural». 2007. No. 4. 9–18 p.
7. Sokolov S.V. Sverdlovsk on the eve of a multi-party system: Sverdlovsk regional committee and city committee of the CPSU and «amateur amateur associations» of political orientation (1989) / S.V. Sokolov // Ural industrial. Bakunin readings: materials of the XIV All-Russian scientific conference, Ekaterinburg, November 16–17, 2020: in 2 volumes — V. 2. — Ekaterinburg: ООО Publishing House UMC UPI, 2020. — P. 90–99.
8. Pihoya R.G. USSR: history of power. 1945–1991. — M.: Publishing house RAGS, 1998. 736 p.

Статья проверена программой «Антиплагиат». Оригинальность – 78,9%.

Рецензент: Корнилов Г. Е., доктор исторических наук, заведующий Центром экономической истории; Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук.

Статья поступила в редакцию 19.05.2024, принята к публикации 09.06.2024
The article was received on 19.05.2024, accepted for publication 09.06.2024

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Бардин Артём Борисович, аспирант; Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук; г. Екатеринбург, Российская Федерация, e-mail: bardapple@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Artyom B. Bardin, Postgraduate student; Institute of History and Archeology of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russian, e-mail: bardapple@mail.ru